

Miljø- og Fødevareministeriet  
Departementet  
Slotholmsgade 12  
1216 København K

Sendt til [trtan@mfvm.dk](mailto:trtan@mfvm.dk) og [beand@mfvm.dk](mailto:beand@mfvm.dk)

12. september 2018

## Høringsvar til Miljø- og Fødevareministeriets udkast til allergistrategi 2018-2021

Kosmetik- og hygiejnebranchen har modtaget Miljø- og Fødevareministeriets høring vedr. udkast til allergistrategi for 2018-2021, og har følgende bemærkninger til udkastet.

### Generelle bemærkninger

For Kosmetik- og hygiejnebranchen er forbrugersikkerhedsspørgsmål, herunder allergi, en prioritet og vi påskønner derfor Miljø- og Fødevareministeriets inddragelse via workshop samt høring.

Først og fremmest ser vi positivt på, at initiativer vedrørende regulering fordres via EU. Det er yderst vigtigt, at regulering harmoniseres, så både forbrugerbeskyttelse og konkurrence sker på de mest lige vilkår. Positivt ser vi ligeledes på hensigten om, at regulering er risikobaseret funderet på solid, videnskabelig dokumentation for stoffers farlighed samt risiko forbundet ved anvendelse, som beskrevet i den politiske aftale om ny Fælles Kemiindsats 2018-21. Dette henstiller vi til, at allergistrategien 2018-2021 ligeledes har til hensigt vedrørende reguleringsinitiativer.

Udkastet til allergistrategi 2018-2021 indeholder en række forslag til indsatser i tråd med formålsbeskrivelsen for allergistrategien, jævnfør bilaget til den politiske aftale om ny Fælles Kemiindsats 2018-21. Dog ser vi ikke, at udkastet til allergistrategi afspejler visionen fra den politiske aftale om ny Fælles Kemiindsats om at styrke Danmarks position som et land, hvor innovation, miljø og sikkerhed går hånd i hånd med fair konkurrence.

Kosmetik- og hygiejnebranchen repræsenterer en branche, hvor udvikling og innovation er yderst vigtig. Udkastets fokus er overvejende at skabe basis for ny eller skærpet regulering – frem for også at skabe det bedst mulige grundlag for udvikling. Overordnet finder vi, at udkastet har en uforholdsmæssig stor vægtning på forbud og begrænsninger frem for information, som forebyggelse. Vigtigheden af konservering til at sikre produksikkerhed samt forbrugeres præferencer for parfume ændres ikke i takt med regulering af henholdsvis konserveringsmidler og parfumestoffer – tværtimod vil behovene eksistere fortsat. Information som værktøj til forebyggelse bør derfor prioriteres væsentligt for at forbrugere kan navigere og træffe oplyste valg.

### Specifikke bemærkninger

#### Fokusområde 1: Viden om effekt og eksponering

Forsat høj prioritering af forskning er positivt og åbning for kortlægning af forbrugeres købsvaner af forbrugerprodukter fra tredjelande er ligeledes positivt, men vi savner fokus på datakvalitet og kriterier for skelnen mellem allergi og irritation. Markedsovervågning med fælleseuropæiske kriterier for allergi vil øge datakvaliteten og dermed muligheden for målrettede indsatser. Derfor opfordrer vi til, at Miljø- og Fødevareministeriet i EU-regi arbejder for fælleseuropæiske kriterier for allergi til dataindsamling ved markedsovervågning.

Desuden bør der til Miljøstyrelsens kortlægningsprojekter i højere grad sikres tilstrækkelige ressourcer, samt inddragelse af interessenter i projektformulering og -udformning for at opnå anvendelig viden, der afspejler virkeligheden.

#### Fokusområde 2: Vurdering af kemikaliers allergifremkaldende egenskaber

Forsat engagement i internationalt samarbejde om udvikling af testmetoder er positivt, da forbedrede data til kemikaliers vurdering og klassificering kræver forbedrede metoder. Klassificering af stofgrupper må ikke erstatte vurdering af enkeltstoffer.



### Fokusområde 3: Information og regulering

Regulering af kemikalier henstiller vi til sker harmoniseret i EU-regi samt målrettet baseret på solidt videnskabelig dokumentation for stoffers farlighed og risiko forbundet med anvendelse af stofferne.

Informationsindsatser finder vi er helt essentielle til at oplyse vejledende og bør altid tilrettelægges med udgangspunkt i evidens og med inddragelse af de relevante interessenter. Vi mener, at det er myndighedernes fornemste opgave at skabe tryghed blandt borgerne og ikke unødigt frygt via informationskampagner baseret på et usikkert grundlag (fx mangelfuld eller modstridende viden). Eksempelvis finder vi det problematisk, at Miljøstyrelsen vedrørende hårfarve vil anbefale forbrugere ikke at udføre selvtest, som anbefalet af producenterne, idet der ikke er sket en dataindsamling og skabt tilstrækkelig viden eller dialog med industrien. I dette tilfælde finder vi, at en sådan informationsindsats vil kunne skabe større problemer, end den sigter på at løse.

Informationsindsatser, henstiller vi til, udgør værktøjer og oplysning fremfor løftede pegefingre og 'regulering af bagvejen'. Vi finder det meget problematisk, hvis informationsindsatser, der bør have til formål at højne vidensniveauet blandt forbrugeren, bliver anvendt som de facto regulering. Til gengæld kan informationsindsatser med fordel sigte på god forbrugeradfærd og højnelse af vidensniveauet. Endvidere bør informationsindsatser altid tage afsæt i, at kosmetiske produkter er sikkerhedsvurderet med udgangspunkt i solid viden og dokumentation og derfor er sikre at anvende for forbrugerne.

Forbrugernes stigende efterspørgsel efter miljømærkede produkter, herunder produkter med parfume, er med til at drive en positiv miljøudvikling. Denne udvikling i efterspørgsel bør understøttes og ikke begrænses med risiko for fravalg af miljømærkede produkter, hvis parfume forbydes. Vi er således i mod forslaget om totalforbud af parfume i miljømærkede produkter. Ønsker forbrugere produkter fri for parfume kan eksempelvis produkter med allergimærker tilvælges.

### Fokusområde 4: Særligt problematiske kemikalier


Kemikalier, der anses for særligt problematiske, anvendes også erhvervsmæssigt hvorfor en prioritet bør være tilsyn og oplysning relateret til arbejdsmiljø med sådanne kemikalier. Parfumestoffers allergifremkaldende egenskaber varierer og derfor vil fx et overblik over parfumestoffer, som ikke har allergifremkaldende egenskaber være nyttigt for både forbrugere og producenter. Reguleringsmæssigt skal en udvidelse af rækken af deklarationspligtige parfumestoffer ske via videnskabelig dokumenteret risikovurdering. Desuden vil dette yderligere krav til deklaration af både kosmetiske produkter samt vask- og rengøringsmidler kræve yderligere råvareinformation, produktionstilpasning samt lageromsætning, hvorfor realistiske tidshorisonter for tilpasninger er nødvendige.

Støttemuligheder via MUDP til alternative konserveringsløsninger ser vi positivt på. Dog må vi minde om, at udvikling af sådanne alternativer endnu er sparsom hvorfor, vi henstiller til at paletten af tilladte konserveringsmidler bevares så bred som muligt, således eksponering og dermed allergirisiko ikke øges. Desuden opfordrer vi til, at fokus på konserveringsmidler ydermere sker med hensyntagen til eksponering samt på tværs af produktkategorier.

### Fokusområde 5: Samarbejde med interessenter og andre myndigheder

Fokus på øget samarbejde mellem myndigheder og interessenter er positivt. Kosmetik- og hygiejnebranchen samarbejder gerne både i forbruger- og arbejdsmiljøhenseende. Et dialogforum for allergi støtter vi med påmindelse om, at frivillige løsninger ikke bør omhandle nedgørelse og eliminering af tilladte kemikalier, hvilket i praksis vil skabe ulig konkurrence samt mulig ubegrundet frygt blandt forbrugere. Derfor ser vi positivt på et forum til dialog, hvor inddragelse af interessenter er omdrejningspunkt.

Venlig hilsen



Lise Skjødt Sørensen

Kosmetik- og hygiejnebranchen

