

Kosmetik- og hygiejnebranchens høringsvar til udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast.

Først og fremmest vil vi slå fast, at plastik ikke hører hjemme i miljøet. Derfor har en samlet kosmetikindustri også ydet en stor indsats for at udfase mikroplast i kosmetiske produkter. Fra 2012 til 2017 har industrien reduceret brugen af mikroplast med en eksfolierende eller rensende effekt i produkter som afrenses med 97,6 procent.¹ I den sammenhæng er det desuden væsentligt at slå fast, at mikroplast fra kosmetiske produkter står for en forsvindende lille andel af udledningen sammenlignet med andre kilder. Ifølge Miljøstyrelsen udgør mikroplast fra kosmetik 0,1 procent af den samlede udledning af mikroplast til miljøet, mens de væsentligste kilder er mikroplast fra bildæk og maling.²

Set i lyset af, at EU har igangsat processen med at begrænse mikroplast i forbrugerprodukter på europæisk plan, herunder kosmetik, finder vi det danske forslag til forbud overflødigt og u hensigtsmæssigt. Et dansk midlertidigt forbud vil pålægge danske virksomheder en uforholdsmæssig stor byrde i forbindelse med gennemførelsen af et midlertidigt dansk forbud. I Kosmetik- og hygiejnebranchen er vi først og fremmest tilhængere af regulering på EU-niveau. Her er miljøeffekten størst samtidig med, at man ikke svækker det indre marked.

Manglende overgangsperiode

Der er i udkast til bekendtgørelse ikke indregnet en overgangsperiode, hvilket ellers er normal praksis i forbindelse med reguleringen af kosmetiske produkter, så industrien og hele værdikæden er i stand til at omstille sig den nye regulering. Der bør derfor indregnes en overgangsperiode på minimum seks måneder, således at fremstilling af produkter med mikroplast tidligst forbydes 1. juli 2020, mens salg af produkter med mikroplast tidligst forbydes pr. 1. januar 2021.

Mere præcis definition af mikroplast

Der bør anvendes en definition af mikroplast, der beviseligt udgør en miljørisiko. En sådan definition vil betyde fælles spilleregler på tværs af de virksomheder, som allerede frivilligt har gennemført en udfasning og dem som endnu ikke har, indtil en fælles regulering i EU er på plads. En definition på mikroplast bør derfor være: Bevidst tilsat mikroplastperler defineret som faste plastpartikler på 5mm eller mindre, som er uopløselige i vand, med en skrubbende eller eksfolierende effekt.

Plast defineres som et syntetisk polymert stof, der kan støbes, ekstruderes eller fysisk manipuleres til forskellige faste former, og som bevarer sin endelige fremstillede form under brug i sine tilsigtede anvendelser. Desuden bør naturligt forekomne polymerer også undtages forbuddet idet den type af polymerer ikke udgør en risiko for miljøet.

Import fra private bør omfattes

I udkastet til bekendtgørelsen fremgår det desuden, at forbuddet ikke omfatter produkter, der importeres eller eksporteres af private. Vi finder det ikke hensigtsmæssigt, at privates indkøb af kosmetiske produkter, på for eksempel webshops både inden for og uden for EU, ikke er omfattet af forbuddet. Særligt fordi handlen med kosmetik på nettet bliver mere og mere populært blandt danske forbrugere. Med denne undtagelse undtager man potentielt set et stort antal produkter, der kan indeholde mikroplast og dermed udgøre en risiko for miljøet. Det er hverken hensigtsmæssigt i et miljøperspektiv ligesom det heller ikke er rimeligt overfor virksomheder, der skal leve op til forbuddet.

¹ <https://cosmeticseurope.eu/news-events/over-97-plastic-microbeads-already-phased-out-cosmetics-cosmetics-europe-announces>

² <https://mst.dk/service/publikationer/publikationsarkiv/2015/nov/rapport-om-mikroplast/>

